



Более семи месяцев прошло с момента трагедии на Московском море, унесшей две юных жизни.

18 июня прошлого года в акватории Иваньковского водохранилища утонули шестнадцатилетние Стас Малинин и Николай Шепелев, тела которых спасатели обнаружили на дне глубокого оврага, примыкающего к территории городского левобережного пляжа.

"Встреча" тогда писала об обстоятельствах гибели мальчиков, и по официальной версии правоохранительных органов, и увиденных глазами руководства спасательной станции, в зоне ответственности которой это произошло, поделилась газета эмоциями и видением трагедии со стороны родственников погибших мальчиков.

Безусловно, хоть и говорят, что время лечит, но смириться с гибелью детей невозможно, сколько бы времени ни прошло с той страшной даты, когда жизнь разделилась на две части, имеющие до боли короткие названия – "до" и "после".

Все, что было "до", осталось для родителей в каком-то сказочном цветном мире, наполненном радостью бытия, все, что "после", имеет черно-белые краски. И, поверьте, это вовсе не фигура речи, это на сегодня их реальное состояние.

Родственники погибших мальчиков как считали на момент случившегося, так и продолжают считать, что трагедии можно было бы избежать, если бы не халатность

тех, кто отвечает за безопасное купание на пляже.

Они обращались с письмами, заявлениями и в следственный комитет, и в прокуратуру... Писали в разные инстанции. За это время было вынесено не одно постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, затем не меньше отменяющих отказное решение постановлений, дела возбуждали снова и снова отменяли...

Жалоба прокурору МО

Одно из последних письменных обращений от мамы Стаса ушло прокурору Московской области А.А.Аникину в ноябре прошлого года. В жалобе очень подробно прослеживается вся цепочка принятых решений с датами, ссылками на уголовно-процессуальный закон, доказательствами. Забегая вперед, скажем, что жалобу оттуда уже направили для нового расследования в прокуратуру города.

В жалобе, в частности, говорится: *"По мнению следователя, ни спасателями, ни должностными лицами администрации города, в чьем ведении находился пляж, ни должностными лицами ООО «Протон», которое обслуживает пляж, никаких нарушений, которые повлекли за собой утопление юношей или могли оказать влияние на предотвращение происшедшего, допущено не было.*

Считаю, что данные выводы сделаны следователем безосновательно. Так, согласно показаниям дежуривших в тот день спасателей, патрулирование на воде силами спасателей не проводилось, на вышке никого из спасателей не было, так как она находится в аварийном состоянии, голубой мачты на пляже для подъема сигналов (флаг желтый, красный и белый) не имеется, поскольку она не предусмотрена нормативными документами «Мособлпожспаса».

Между тем, действующие нормативно-правовые акты возлагают обязанность по содержанию и оборудованию пляжа на его владельца (администрацию Дубны) и контроль за техническим состоянием оборудования и помещений спасательного поста – на начальника ВСС-10.

Постановлением Правительства МО от 28.09.2007 N 732/21 "О правилах охраны жизни людей на водных объектах в Московской области" установлены обязательные требования к эксплуатации пляжа, в частности:

п. 10. На период купального сезона водопользователи (владельцы пляжей) обеспечивают на пляжах работу спасательных постов с необходимыми плавсредствами, оборудованием, снаряжением.

п. 16. Пляжи (места) для отдыха и купания детей, кроме соответствия общим требованиям к пляжам, должны иметь отдельные ограждения. На этих пляжах спасательные круги и "концы Александра" навешиваются на стойках (щитах), установленных по берегу на расстоянии 3 м от уреза воды через каждые 25 м.

Согласно и.п. 15, 24 и 26 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", к вопросам местного значения поселения, в числе прочего, относятся: создание условий для массового отдыха жителей поселения и организации обустройства мест массового отдыха населения, создание, содержание и организация деятельности аварийно-спасательных формирований на территории поселения, осуществление мероприятий по обеспечению безопасности людей на водных объектах, охране их жизни и здоровья.

Между тем, ни начальник

ВСС-10, ни уполномоченные должностные лица администрации города не предприняли

надлежащих и своевременных мер по поддержанию оборудования ВСС-10 в исправном состоянии и не обеспечили наличие всех необходимых средств спасения утопающих... Следователем не установлено, находилось ли место утопления погибших в водной акватории пляжа или вне его. Даже если предположить, что погибшие утонули вне границ пляжа, но в непосредственной близости от него - место утопления находилось в водной акватории Ивановковского водохранилища, т.е. в зоне ответственности спасателей ВСС-10...

Следователем не установлено: из каких конкретных точек пляжа велось наблюдение спасателями, из каких точек наблюдения спасателей был виден пляж и его водная акватория полностью или только часть, не установлено, могло ли быть видно место утопления мальчиков, не установлено, могло ли быть видно место, где раздевались погибшие, не установлено, могли ли погибшие пройти через территорию пляжа или переплыть его, незамеченными спасателями...

Для того чтобы попасть из точки, где была найдена одежда, до точки, где были найдены их тела, погибшие должны были пересечь все территорию пляжа из одного конца в другой либо посуху либо переплыть через всю его водную акваторию. Если бы спасатели вели должное и постоянное наблюдение, то они не могли не заметить погибших и не могли не предпринять необходимых мер...

В материалах проверки отсутствует, а следователем до сих пор не установлены фактические границы пляжа, отсутствует план-схема места происшествия с обозначением места утопления, места нахождения вещей погибших, границ пляжа, расстоянием между ними.

Имеющийся рисунок пляжа (приложение № 2 к акту обследования от 07.06.2010 г.) не позволяет определить фактические границы пляжа как на воде, так и на суше. На нем отсутствует какая-либо привязка к местности, отсутствуют координаты точек границ пляжа, отсутствуют границы разрешенной зоны для купания на воде, отсутствует место нахождения утопших, отсутствует даже масштаб рисунка. До сих пор не затребован кадастровый план пляжа из Росреестра.

Между тем, следователь делает вывод, что оба утонувших были обнаружены на расстоянии 100-120 метров от границы участка водного объекта, отведенного для купания, тогда как из объяснений спасателей следует, что тела были обнаружены в 20-30 метрах от берега.

Таким образом, несмотря на то, что сама зона ответственности спасателей должным образом не установлена, следователем делается вывод, что вещи утопших найдены вне границ пляжа, юноши утонули вне зоны их действий, виновных в произошедшем нет".

В заключении мама утонувшего мальчика пишет, что здесь имеются признаки преступления, предусмотренного ч.3.ст.293 УК РФ «Халатность» - деяние, предусмотренное ч.1 настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц (то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе), а следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела при отсутствии на то достаточных оснований.

Поэтому она просит отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 11 октября 2012 г. №84пр-12, вынесенное старшим следователем следственного отдела по Дубне ГСУ СК РФ по МО Р.С.Грабельниковым, как незаконное и необоснованное и вновь возбудить уголовное дело.

Мальчиков не вернуть, но выводы надо сделать

Конечно, немного странно себя чувствуешь, описывая пляж, купальный сезон, когда за окном сугробы по пояс и мороз. Однако до открытия следующего пляжного сезона время пролетит, и не заметишь. Как не допустить повторения трагедии? Как быть уверенным, что, отпуская детей на городской пляж, за ними присмотрят профессионалы и не дадут случиться непоправимому?

Именно эта главная цель публикации. "Кому станет легче, если виновных с пристрастием отыщут и накажут? Зачем беречь и так незаживающие раны, ведь мальчиков уже не вернешь?" – такими вопросами задавались некоторые из тех, кто был посвящен в суть происходящего на сегодняшний день. Как раз за тем, чтобы не было повода описывать смерть детей при обстоятельствах, в которых должны разбираться следователи.

Тетя одного из погибших подростков говорит: "В объяснениях написано, что в тот день, 18 июня, был штормовой ветер и метровая волна – сам Бог велел принять повышенные меры безопасности, во всяком случае, смотреть в оба глаза..."

Более того, в документах говорится, что в случае штормового предупреждения должен работать громкоговоритель (но в тот момент, как следует из объяснения, электроэнергия была отключена, и спасатели в домике занимались подготовкой). То есть не было ни визуального наблюдения, ни рупора, ни повышенной бдительности. Как родитель, как общественница задаю вопрос: почему ни в одном из ответов не сказано, что есть определенные недостатки? Во всех отчетах написано, что оборудование спасательной станции находится в удовлетворительном состоянии, не акцентируется внимание на том, что вышка №1 в аварийном состоянии. Если ее так и оставить – до беды недалеко".

Существенный момент, на котором родители подростков заострили внимание: водопользователь – это только администрация города, и она, считают они, виновата в трагедии, которая произошла.

"Если нам, - заключают они, - откажут в возбуждении уголовного дела в очередной раз, то мы готовы идти в суд. Знаете, ведь до сих пор ничего не было сделано: да хоть бы в отчетах написали, что будут приняты меры – так нет (овраг - как есть, ветхая вышка - как есть). Никто нас не уверил даже сейчас, что дети погибли не на пляже. Не пишут нигде, просто говорят, что действия спасателей были организованы, и все шло, как полагается..."

Но что же это творится, как же мы работаем? Вот вы ставили вопрос на страницах газеты о легализации других пляжей, но о какой легализации можно говорить, когда готовность городских бывает под большим вопросом".

Татьяна КРЮКОВА

Фото Юрия ТАРАКАНОВА